

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 декабря 2020 г. по делу N 88-20535/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Стешовиковой И.Г.,

судей Лепской К.И., Шкарупиной С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО "Управстрой-Инвест" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2020 года по делу N 2-1131/2019 по иску ФИО1 к ФИО2 о возмещении материального вреда, причиненного заливом жилого помещения, взыскании судебных расходов,

заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Стешовиковой И.Г.,

установила:

ФИО1 обратилась в Центральный районный суд г. Калининграда с исковым заявлением к ФИО2, в котором указала, что является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, Калининградский проспект, <адрес>. С сентября 2016 года, во время дождей, регулярно происходит залив принадлежащей ей квартиры с балкона вышерасположенной <адрес>. Водой заливаются стены, потолок гостиной и кухни принадлежащей ей квартиры, что подтверждается актами от 01.07.2017 и 03.09.19, 16.05.2017, 03.09.2017, 18.08.2018. Причинами залива принадлежащей ей квартиры, по мнению истца, является то обстоятельство, что ответчиком произведена реконструкция принадлежащего ему балкона, который является частью потолка принадлежащей истцу квартиры, а именно кухни. Истец полагает, что в результате произведенных ответчиком работ нарушен изоляционный слой балкона; кроме того, выполнены работы по изменению направления уклона отвода ливневого потока воды.

В результате залива квартиры повреждены потолок и стены гостиной, а также потолок и стены кухни. Истцом и управляющей компанией "Янтарная долина" ответчику неоднократно предъявлялись требования о восстановлении балкона в надлежащем состоянии, однако ответчик отказывался произвести работы по устранению недостатков в конструкции принадлежащего ему балкона.

Учитывая указанные обстоятельства, с учетом уточнений, истец просила суд обязать ФИО2 своими силами и за свой счет устранить причину залива квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, Калининградский проспект, <адрес>А, <адрес>, а именно:

- произвести демонтаж пола на балконе в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, Калининградский проспект, <адрес>А, <адрес>;

- герметизировать балкон, восстановить изоляционный слой (гидроизоляцию) балкона квартиры расположенной по адресу: <адрес>, Калининградский проспект, <адрес>А, <адрес>;

- восстановить первичное направление уклона отвода ливневого потока воды согласно проекту дома через два ливнестока, а именно правого и левого наружных углов фасада здания на балконе квартиры расположенной по адресу: <адрес>, Калининградский проспект, <адрес>А, <адрес>;

- взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный в результате залива квартиры в размере 121300 руб., а также судебные расходы, понесенные в ходе рассмотрения дела в размере 23982 руб. 36 коп.

К участию в деле в качестве 3-го лица привлечена управляющая компания ООО "УК Янтарная Долина".

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 12 марта 2019 года в удовлетворении исковых требований ФИО1 отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 25 декабря 2019 года назначено рассмотрение дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](#) ГПК РФ.

ООО "Управстрой-Инвест" привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2020 года решение Центрального районного суда г. Калининграда от 12 марта 2019 года отменено, с вынесением нового решения, которым иски ФИО1 удовлетворены частично.

ООО "Управстрой-Инвест" обязано в течение трех месяцев со дня вступления решения в законную силу устранить причины залива <адрес>А по Калининградскому проспекту в <адрес>, а именно:

- произвести демонтаж конструкции пола балкона <адрес> указанном жилом доме до бетонной плиты перекрытия;

- выполнить узел примыкания балконной плиты к вертикальным поверхностям наружной стены и ограждения балкона в соответствии с узлом 6 проектной документации;

- выполнить водоотвод с балкона <адрес> соответствии с [СП 17.13330](#), действующим на дату устранения дефекта;

- восстановить теплоизоляцию и штукатурный слой фасада в месте крепления ограждения балкона <адрес>;

- восстановить облицовку пола и части стен балкона <адрес>;

- в техническом этаже утеплитель наружного утепления торцов продухов закрыть водонепроницаемым материалом (клеевым составом).

С ООО "Управстрой-Инвест" в пользу ФИО1 взыскан материальный ущерб в виде стоимости восстановительного ремонта помещений квартиры в сумме 73057 руб., компенсация морального вреда 15000 руб., расходы по оплате государственной пошлины 2391,71 руб., расходы по оплате услуг представителя 15000 руб., расходы по составлению отчетов специалистов 20000 руб.

В остальной части иска, а также в иске к ФИО2 - отказано.

С ООО "Управстрой-Инвест" в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина 600 руб.

В кассационной жалобе, поступившей в Третий кассационный суд общей юрисдикции 16 ноября 2020 г., ООО "Управстрой-Инвест" просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2020 года, по мотиву пропуска срока исковой давности.

Руководствуясь [п. 5 ст. 379.5](#) ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежаще извещенных о дне слушания дела в суде кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2020 года по доводам жалобы.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом ([часть 1](#)

[статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права ([часть 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений ([часть 3 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что при рассмотрении настоящего дела таких нарушений судом апелляционной инстанции допущено не было.

Удовлетворяя исковые требования истца, суд апелляционной инстанции исходил из нормативно-правового регулирования спорных правоотношений, возникших между сторонами, на основании оценки представленных сторонами спора доказательств в их совокупности, по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что повреждения в квартире истца возникли в период пятилетнего гарантийного срока по причине допущенных при строительстве жилого дома строительных дефектов, пришел к выводу, что на ООО "Управстрой-Инвест", который является застройщиком жилого дома, должна быть возложена обязанность по устранению причин залива <адрес> объеме, изложенном в заключение экспертов N 251/6-2-20, в течение трех месяцев со дня вступления решения в законную силу, а также по возмещению ущерба, причиненного заливом, компенсации морального вреда.

Поскольку дефекты носят строительный характер, а не образовались в процессе эксплуатации жилого дома, то суд пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения ответственности по устранению дефектов на собственника квартиры ФИОб

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не противоречат нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Оценка представленных сторонами спора доказательств, в частности и заключение экспертов, произведена судом в их совокупности по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства вновь, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, не установленные судами первой и апелляционной инстанции или опровергнутые, а также предрешать вопросы о достоверности или недостаточности того или иного доказательства, преимуществва одних доказательств перед другими.

Довод кассационной жалобы, что к спорным правоотношениям должны быть применены последствия пропуска срока исковой давности, в виде отказа в иске, подлежит отклонению в связи со следующим.

[Статьей 196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлен общий срок исковой давности три года.

Согласно [пункту 1 статьи 200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами.

На основании [пункта 2 статьи 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Судом апелляционной инстанции настоящее дело рассмотрено по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что не лишало ответчика возможности заявить о применении последствий пропуска срока исковой давности до вынесения судом решения, чего им сделано не было.

Таким образом, указанные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчик о применении последствий пропуска срока исковой давности в нарушение [пункта 2 статьи 199](#) Гражданского кодекса РФ в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, не заявлял, на обстоятельства, препятствующие сделать соответствующее заявление до вынесения судом решения в кассационной жалобе не указал, связи с чем, выводы суда об удовлетворении иска не противоречат положениям [части 2 статьи 195](#), [части 3 статьи 196](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, а доводы кассационной жалобы о применении последствий истечения срока исковой давности, необоснованы.

Принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы об отмене определения суда апелляционной инстанции, не имеется.

Руководствуясь [статьями 379.7, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Управстрой-Инвест" - без удовлетворения.
