



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
27 июня 2023 года

дело № А32-37847/2022
15АП-4834/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2023 года.
Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2023 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яицкой С.И.,
судей Попова А.А., Сулименко О.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Чекуновой А.Т.

в отсутствие лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление товарищества
собственников недвижимости "Малый Ахун" (ИНН 2367002454, ОГРН
1182375025612)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью "Прометей"
(ИНН 2319061080, ОГРН 1162367052770)

при участии третьих лиц: Управления Федеральной службы государственной
регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, Каракьяна Артура
Карповича, общества с ограниченной ответственностью "Многопрофильная фирма
"Спутник"

о применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости "Малый Ахун" (далее –
ТСН "Малый Ахун", товарищество, истец) обратилось в Арбитражный суд
Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью
"Прометей" (далее – ООО "Прометей", общество, ответчик), в котором просило:

1) признать за собственниками помещений многоквартирного дома,
расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район,
ул. Дорога на Большой Ахун, 14 А, право общей долевой собственности на
нежилое помещение № 2Н площадью 273,7 кв. м с кадастровым номером
23:49:0303017:1880, расположенное в подвале дома № 14 А по ул. Дорога на
Большой Ахун, Хостинского района, г. Сочи, Краснодарского края;

2) применить последствия недействительности сделки (договора купли-
продажи от 05.12.2017 № 3, договора купли-продажи от 01.04.2016, договора

участия в долевом строительстве многоквартирного дома № 1 от 10.05.2012) в виде возврата подвального помещения № 2Н с кадастровым номером 23:49:0303017:1880 в общую долевую собственность всех собственников помещений многоквартирного дома № 14 А по ул. Дорога на Большой Ахун г. Сочи;

3) обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю осуществить государственную регистрацию прекращения права собственности ООО "Прометей" на подвальное помещение площадью 273,7 кв. м с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, 14 А, помещение 2Н; снять с кадастрового учета нежилое помещение с кадастровым номером 23:49:0303017:1880 на основании судебного акта (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.02.2023 производство по делу в части заявленных требований об обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю осуществить государственную регистрацию прекращения права собственности ООО "Прометей" на подвальное помещение площадью 273,7 кв. м с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, 14 А, помещение 2Н; снять с кадастрового учета нежилое помещение с кадастровым номером 23:49:0303017:1880 на основании судебного акта прекращено в связи с отказом от иска, в остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ТСН "Малый Ахун" обжаловало его в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило решение суда от 15.02.2023 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования в полном объеме. В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2019 по делу № А32-27756/2019 удовлетворены требования ТСН "Малый Ахун" к ООО "Прометей" об истребовании из чужого незаконного владения подвального помещения с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, 14 А, помещение 2Н, при этом судом не применены последствия недействительности сделок, запись о прекращении права собственности ответчика на спорное помещение не внесена. Росреестром отказано в совершении регистрационных действий по причине отсутствия в резолютивной части решения сведений о применении последствий недействительности сделки. Заявитель указывает на необходимость осуществления государственной регистрации прекращения права собственности ООО "Прометей", поскольку факт регистрации права собственности за ответчиком на спорное нежилое помещение дает возможность обществу без согласования с собственниками помещений МКД распоряжаться спорным имуществом, чем нарушаются права и законные интересы других собственников. Судом первой инстанции не принято во внимание разъяснение, содержащееся в пункте 9 постановления № 64 о том, что если общим имуществом владеют собственники

помещений в здании, однако право собственности на общее имущество зарегистрировано за одним лицом, собственники помещений вправе требовать признания за собой права общей долевой собственности на общее имущество. Истцом выбран надлежащий способ защиты нарушенного права.

Определением от 05.05.2023 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, участвующих в деле, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Каракьяна Артура Карповича и общество с ограниченной ответственностью "Многопрофильная фирма "Спутник" в лице конкурсного управляющего Евдокимова Альберта Валентиновича.

После перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции истец поддержал исковые требования о признании за собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, 14 А, права общей долевой собственности на нежилое помещение № 2Н площадью 273,7 кв. м с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенное в подвале дома № 14 А по ул. Дорога на Большой Ахун, Хостинского района, г. Сочи, Краснодарского края, применении последствий недействительности сделки (договора купли-продажи от 05.12.2017 № 3, договора купли-продажи от 01.04.2016, договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома № 1 от 10.05.2012) в виде возврата подвального помещения № 2Н с кадастровым номером 23:49:0303017:1880 в общую долевую собственность всех собственников помещений многоквартирного дома № 14 А по ул. Дорога на Большой Ахун г. Сочи.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом согласно части 6 статьи 121, части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", пунктов 16, 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов". В связи с изложенным, апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие, в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ТСН "Малый Ахун" на основании решения собственников помещений многоквартирного дома об избрании нового способа управления, оформленного протоколом № 1 от 04.03.2018, осуществляет

управление общим имуществом многоквартирного дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Дорога на Большой Ахун, д. 14 А.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2019 по делу № А32-27756/2019 удовлетворены иски требования ТСН "Малый Ахун" к ООО "Прометей" об истребовании из незаконного владения ООО "Прометей" имущества – подвального помещения с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенного по адресу Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, д. 14 "А", помещение 2Н.

Товарищество обращалось в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю с заявлением о внесении в ЕГРН записи о прекращении права собственности ООО "Прометей" на подвальное помещение. В качестве основания внесения такой записи истец представил вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2019 по делу № А32-27756/2019.

17.05.2022 регистрирующий орган уведомил товарищество о приостановлении осуществления действий по государственной регистрации прав до 12.08.2022, в связи с отсутствием в резолютивной части решения суда выводов о применении последствий недействительности сделки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения товарищества в суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом. При этом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обращаясь в суд с настоящим иском о применении последствий недействительности сделок, товарищество указывает, что договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома № 1 от 10.05.2012, а также договоры купли-продажи: от 01.04.2016, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью "Многопрофильная фирма "Спутник" и Каракьяном Артуром Карповичем, от 05.12.2017 № 3, заключенный между Каракьяном Артуром Карповичем и обществом с ограниченной ответственностью "Прометей", не соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку заключены в отношении помещения, относящегося к общему имуществу многоквартирного дома и принадлежащего на праве собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, поэтому являются ничтожными в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление № 25) разъяснено, что согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может быть также удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В обоснование исковых требований товарищество указывает, что подвальное помещение с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенного по адресу Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, д. 14 "А", помещение 2Н, относится к общему имуществу многоквартирного дома и принадлежит на праве собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам квартир и собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, а также земельный участок, на котором расположен дом, с элементами озеленения и благоустройства.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

В соответствии с пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого

помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания" (далее - постановление № 64), регулирование отношений собственников помещений в многоквартирном доме, возникающих по поводу общего имущества, предусмотрено статьями 289 и 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (пункт 3 постановления № 64).

В пункте 9 постановления № 64 разъяснено, что в судебном порядке рассматриваются споры о признании права общей долевой собственности на общее имущество здания, в том числе в случаях, когда в реестр внесена запись о праве индивидуальной собственности на указанное имущество.

Если общим имуществом владеют собственники помещений в здании (например, владение общими лестницами, коридорами, холлами, доступ к использованию которых имеют собственники помещений в здании), однако право индивидуальной собственности на общее имущество зарегистрировано в реестре за одним лицом, собственники помещений в данном здании вправе требовать признания за собой права общей долевой собственности на общее имущество. Суд рассматривает это требование как аналогичное требованию собственника об устранении всяких нарушений его права, не соединенных с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, если лицо, на имя которого в реестр внесена запись о праве индивидуальной собственности на помещение, относящееся к общему имуществу, владеет таким помещением, лишая других собственников доступа в это помещение, собственники иных помещений в данном здании вправе обратиться в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 Гражданского кодекса Российской Федерации), соединив его с требованием о признании права общей долевой собственности.

В абзаце 2 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление № 10/22) разъяснено, что в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с применением последствий недействительности сделки, спор о возврате имущества

собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем третьим пункта 34 постановления № 10/22, если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении виндикационного иска необходимо установить: наличие вещного права на истребуемое имущество, наличие индивидуально-определенного имущества у незаконного владельца в натуре, незаконность владения ответчиком спорным имуществом, отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества.

Таким образом, надлежащим способом защиты прав собственников помещений в многоквартирном доме, в интересах которых выступает истец на основании протокола внеочередного общего собрания собственников от 25.05.2019 № 1, является требование об истребовании имущества - подвального помещения из незаконного владения ООО "Прометей".

Такой способ защиты реализован истцом в рамках дела № А32-27756/2019. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2019 по указанному делу из незаконного владения ООО "Прометей" истребовано имущество - подвальное помещение с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенное по адресу Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, д. 14 "А", помещение 2Н.

В рамках указанного дела суды трех инстанций констатировали ничтожность сделок по отчуждению данного имущества, относящегося к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, и указали, что назначение помещений изначально установлено в проектной документации как площадь технических помещений 482,4 кв. м, спорное помещение проектировалось и создавалось как техническое, в нем расположено общее имущество многоквартирного дома, которое использовалось и обслуживалось в целях обеспечения коммунальными ресурсами многоквартирного дома. Отдельный доступ к каждому из помещений на техническом этаже отсутствует, в связи с чем подлежит эксплуатации как единый объект. Собственники помещений в многоквартирном доме являются собственниками спорного подвального помещения в силу Закона. При этом право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме не требует государственной регистрации.

Таким образом, права собственников помещений в многоквартирном доме на спорное подвальное помещение восстановлены судебным актом по делу № А32-27756/2019.

С учетом разъяснений, приведенных в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22, № 25 и № 64, обращение истца в суд с иском о применении последствий недействительности ничтожных сделок по отчуждению спорного подвального помещения является ненадлежащим способом защиты права.

Как разъяснено в пункте 52 постановления № 10/22, оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения

записи в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

Поскольку в резолютивной части решения суда по делу № А32-27756/2019 разрешен вопрос о возврате спорного подвального помещения во владение его собственника, в силу разъяснений, приведенных в указанном пункте постановления № 10/22, указанное решение является основанием для погашения в ЕГРН регистрационной записи № 23:49:0303017:1880-23/050/2017-2 от 05.12.2017 о праве собственности ООО "Прометей" на подвальное помещение с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенное по адресу Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, д. 14 "А", помещение 2Н.

Вместе с тем, с учетом фактического истребования имущества у ООО "Прометей" на основании судебного акта по делу № А32-27756/2019, уклонения последнего от обращения с заявлением о погашении регистрационной записи, нарушения прав истца фактом наличия регистрационной записи данного общества о праве собственности на подвальное помещение и уклонение регистрирующего органа от ее погашения на основании судебного акта по делу № А32-27756/2019, суд апелляционной инстанции считает возможным удовлетворить исковые требования о признании за собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, 14 А, права общей долевой собственности на нежилое помещение № 2Н площадью 273,7 кв. м с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенное в подвале дома № 14 А по ул. Дорога на Большой Ахун, Хостинского района, г. Сочи, Краснодарского края.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче иска товариществом оплачено 12 000 руб. государственной пошлины (платежные поручения от 05.09.2022 № 384, от 05.07.2021 № 227), при обращении в суд с апелляционной жалобой - 3 000 руб. государственной пошлины (платежное поручение № 107 от 13.03.2023).

Поскольку исковые требования частично удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в сумме 7 500 руб. (6 000 руб. - по иску и 1 500 руб. - по апелляционной жалобе).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.02.2023 по делу № А32-37847/2022 отменить.

Признать за собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, 14 А, право общей долевой собственности на

нежилое помещение № 2Н площадью 273,7 кв. м с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенное в подвале дома № 14 А по ул. Дорога на Большой Ахун, Хостинского района, г. Сочи, Краснодарского края.

Настоящее постановление является основанием для государственной регистрации прекращения права собственности общества с ограниченной ответственностью "Прометей" на подвальное помещение площадью 273,7 кв. м с кадастровым номером 23:49:0303017:1880, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Дорога на Большой Ахун, 14 А, помещение 2Н.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Прометей" в пользу товарищества собственников недвижимости "Малый Ахун" 7 500 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.И. Яицкая

Судьи

А.А. Попов

О.А. Сулименко